VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 92)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 137)**

z dnia 9 maja 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 92)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 137)

9 maja 2013 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, zrealizowały następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (druk nr 1274).

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Seredyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marek Michalak** rzecznik praw dziecka, **Violetta Wawelska** radca ministra w Ministerstwie Finansów, **Andrzej Martuszewicz** ekspert w Krajowej Radzie Kuratorów, **Mirosław Miłoń** główny specjalista kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska, Elżbieta Przybylska, Anna Szała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, witam, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

W projekcie porządku dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, druk nr 1274. Czy są uwagi do takiego porządku posiedzenia? Uwag nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisje przyjęły taki porządek.

Zanim przystąpimy do jego realizacji chciałbym poinformować, iż w wyniku konsultacji prowadzonych w prezydium chcemy ten projekt skierować do podkomisji nadzwyczajnej. Projekt lakoniczny, dotyczy bardzo wąskiej kwestii, ale analiza tej kwestii wskazuje, iż od pewnej prostej idei, pewnego prostego zamysłu jest dość skomplikowana droga do precyzyjnego sformułowania odpowiednich zapisów w ustawie. Dlatego, aby uniknąć możliwych kolejnych nieścisłości czy błędów uważamy, iż potrzebna jest robocza, bardzo szczegółowa dyskusja nad tym problemem w podkomisji nadzwyczajnej. Uzgodniliśmy to w prezydium. Proponujemy także, by skład tej podkomisji był tożsamy jak powołanej do rozpatrywania zmian w tejże ustawie w lutym ubiegłego roku. A zatem przypomnę, to byli państwo posłowie: pani Anna Bańkowska, pan Leszek Dobrzyński, pani Małgorzata Gosiewska, pani Iwona Guzowska, pani Magdalena Kochan, pani Janina Okrągły, pan Piotr Walkowski i pan Adam Żyliński. Taka była ta podkomisja, w tej chwili w prezydium jest potwierdzenie woli powtórzenia takiego składu.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku posiedzenia. Bardzo proszę przedstawicielkę wnioskodawców, panią poseł Magdalenę Kochan, o przedstawienie istoty projektu.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, w trakcie procedowania ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej uzgodniliśmy w Komisji, i Wysoki

Sejm przychylił się do tych rozwiązań, że starosta jednego powiatu prowadzący i odpowiedzialny za organizację pieczy zastępczej – i tej instytucjonalnej, i tej rodzinnej – może prowadzić rodziny zastępcze zawodowe i niezawodowe oraz publiczne rodzinne domy dziecka na terenie innego powiatu, zawierając porozumienie ze starostą powiatu, na którego terenie tę działalność prowadzi. W trakcie realizacji okazało się, że w wielu miejscach w Polsce starostowie prowadzą to poprzez zlecanie tych zadań, prowadzenie różnych form pieczy nad dziećmi, pieczy zastępczej w wielu miejscach, ale nie tylko wtedy, kiedy te formy są zorganizowane w rodziny zastępcze lub publiczne placówki opiekuńczo wychowawcze.

Okazało się, że z katalogu tych placówek, które mogą być za porozumieniem starostw prowadzone na terenie innego powiatu, cały katalog pieczy zastępczej, który przewidujemy, jest tak realizowany. To wynika z wielu przyczyn, także z tych, że np. wyprowadzają się rodzice zastępczy na obrzeża wielkich miast, które leżą już terytorialnie w innym powiecie. Ale bywa też tak – przypadek Słupska – że powiat ziemski dysponuje swoim majątkiem, w postaci budynku, w centrum powiatu grodzkiego, jakim jest miasto Słupsk i w tej swojej własności prowadzi placówkę opiekuńczo-wychowawczą, realizując to zadanie właśnie poprzez zlecenie go organizacji pozarządowej. W myśl przepisów, które obowiązują nas od roku, czy od półtora roku, praktycznie rzecz biorąc, nie jest to możliwe, bo nie przewidywaliśmy w katalogu placówek możliwych do prowadzenia na terenie innego powiatu tych form. Słowem, uzupełniamy katalog placówek, które mogą być prowadzone przez starostę na terenie innego powiatu, za porozumieniem obu starostw, o wszystkie formy sprawowanej pieczy zastępczej. I tylko tyle i aż tyle, po to, by nie utrudniać.

Muszę powiedzieć, że brak wcześniejszych unormowań, czy oglądu problemu z perspektywy całego kraju spowodował, że nie wiedzieliśmy, jak bogate są rozwiązania proponowane przez poszczególne samorządy. Żeby nie ograniczać nikogo w niczym, a przede wszystkim nie szkodzić dzieciom, które są w takich placówkach, czy przebywają w różnych formach pieczy zastępczej, po prostu rozszerzamy katalog o wszystkie placówki. Jeżeli starostowie porozumieją się, jeśli placówki będą działać, to będzie bardzo dobrze, czy jest to władztwo jednego starosty, czy też inny starosta w swoim powiecie takie zadanie realizuje.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym prosić o stanowisko panią minister Elżbietę Seredyn. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Seredyn:

Dziękuję, panie przewodniczący. Witam państwa bardzo serdecznie. Jesteśmy na to wrażliwi, oczywiście, przychylamy się do tego stanowiska. Nie ma jeszcze stanowiska rządu, więc Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej wyraża poparcie. Natomiast chciałabym jeszcze wyjaśnić jedną kwestię, ponieważ w projekcie mówimy o wszystkich placówkach, czy mówimy też o placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu interwencyjnego?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani minister, myślę, że właśnie między innymi po to, żeby ten katalog rozszerzyć w całości i żebyśmy już nie wracali do tego tematu, potrzebna nam jest podkomisja. Pisząc projekt tej ustawy, dostrzegłam tylko problem dotyczący placówek typu rodzinnego. W trakcie, kiedy państwa uprzejmość i informacje ze strony sejmowej poszły w Polskę okazało się, że przypadków, w których prowadzimy to w podobny sposób jest znacznie więcej i katalog tych sytuacji trzeba rozszerzyć. Dlatego propozycja podkomisji, żebyśmy zbadali wszystkie przypadki, zamknęli ten katalog i nie działali na niekorzyść dzieci przebywających w tej pieczy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Tu prośba, zarówno do pani minister, do pana rzecznika praw dziecka, jak i do legislatorów, o analizę przed posiedzeniem podkomisji, jakie jeszcze sytuacje należy uwzględnić w tej nowelizacji. Musimy też przyznać, że jesteśmy pod ogromną presją czasu, dlatego że ta sytuacja jest prowizoryczna i zawieszona w pewnej legislacyjnej próżni.

Czy pan rzecznik praw dziecka zechciałby określić swoje stanowisko wobec tej nowelizacji? Bardzo proszę, pan Marek Michalak.

Rzecznik praw dziecka Marek Michalak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za tę decyzję, bo bardzo koresponduje z moim wnioskiem z tego tygodnia, skierowanym do Wysokiej Komisji, z prośbą o owo rozszerzenie. Bardzo jestem wdzięczny za wzięcie tego pod uwagę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Toteż prosimy o udział pana lub pana przedstawiciela w pracach podkomisji, aby ten katalog sytuacji był pełny.

Zapraszam do dyskusji. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń, toteż mam przekonanie, że sprawa wydaje się oczywista. Zatem stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Informuję, iż nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w sprawie tego projektu.

Padł wniosek o skierowanie tego projektu do dalszych prac w podkomisji nadzwyczajnej. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Sprzeciwu nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja skierowała projekt do podkomisji nadzwyczajnej.

Przypomnę, iż skład podkomisji, który proponujemy po konsultacjach w prezydium, jest następujący: pani poseł Anna Bańkowska, pan poseł Leszek Dobrzyński, pani poseł Małgorzata Gosiewska, pani poseł Iwona Guzowska, pani poseł Magdalena Kochan, pani poseł Janina Okrągły, pan poseł Piotr Walkowski i pan poseł Adam Żyliński. Czy są zastrzeżenia do takiego składu podkomisji? Nie słyszę, zatem uznaję, iż podkomisja została zatwierdzona w takim składzie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Proszę członków podkomisji o pozostanie na sali, abyśmy ukonstytuowali podkomisję i nadali dalszy bieg pracom nad projektem. Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.